

ОТ РЕДАКТОРОВ

Статьи рубрики «Перформативные искусства в публичном пространстве», открывающей этот номер журнала «Шаги/Steps», объединены проблематикой театра *in situ*. Этим понятием описывается широкий спектр перформативных практик, разворачивающихся вне предназначенного для них сценического пространства. Это могут быть как драматические, так и танцевальные, музыкальные, визуальные или гибридные формы: репертуарные постановки, в виде исключения (и иногда в сокращенном варианте) показываемые в каком-либо историческом месте, на вокзалах или в парке; спектакли, созданные для показа в музейном пространстве, и уличные представления; перформансы, реализованные как интервенции в публичное пространство города, и т. д. Разнородные эстетические инициативы *in situ* объединяет то, что они тесно связаны с экономическими, социальными и политическими параметрами конкретных территорий, на которых разворачиваются. От того, где поставлен акцент — на присутствии в публичном пространстве, на работе с местными жителями или, например, на уникальности художественного проекта, придуманного для конкретного места, в том числе вовсе не приспособленного для театральных показов (этот смысл подразумевает англоязычный термин *site-specific*), — зависят эстетические, политические и институциональные рамки анализа спектаклей.

12–13 ноября 2020 г. в Московской высшей школе социальных и экономических наук («Шанинке») прошла научная конференция «Театр в публичном пространстве: эстетика, экономика и политика спектаклей *in situ*», организованная Школой актуальных гуманитарных исследований РАНХиГС совместно с Институтом театральных исследований Университета Новая Сорбонна (IRET). Ее участники рассматривали принципы создания и продюсирования спектаклей *in situ* в сравнительной перспективе Франции и России. Конференция дала возможность сопоставить и уточнить терминологию, методы анализа спектаклей, эстетических и экономических особенностей их бытования; обсудить историю направления, его текущее состояние и перспективы. Результаты работы конференции частично представлены в этом номере журнала.

Различным аспектам бытования театра *in situ* во Франции посвящены три открывающие раздел статьи. В статье «От места к территории: заметки о французском ландшафте театральных форм *in situ*» **А. Мутон-Резук** описывает, каким образом на развитие художественных практик вне театральных стен во Франции влиял процесс демократизации и децентрализации искусства, при этом происходило и политическое, и эстетическое обновление театра. В статье «К вопросу о формировании ценности сценических практик *in situ*» **Д. Уррутьяге** рассказывает об истории сектора «уличного искусства и искусства в публичном пространстве», как он сейчас официально называется во Франции, выявляя, какую ценность видели в этих практиках эксперты и чиновники. Статья **Е. И. Гордиенко** «Между вторжением и совместным опытом: к вопросу о взаимоотношении спектаклей в публичном пространстве со средой» посвящена принципам, по которым строится коммуникация театра с пространством и с его пользователями. Особое внимание автор обращает на современные французские примеры спектаклей в жилых районах.

Если во Франции сектор сайт-специфического публичного искусства уже прошел институционализацию, результатом чего стало открытие центров по созданию и прокату, информационных площадок и образовательных программ, то в России это пока еще складывающееся направление, примечательное, тем не менее, темпами своего развития. Политическое измерение этого театра рассматривается **К. Н. Матвиенко** в статье «Интервенция как способ сделать театр политическим» на примере интервенций и перформативных работ, выполненных на стыке с акционизмом. Примеры партиципаторного театра и театра объектов, в котором нет перформеров, рассматриваются в статье **Ю. А. Клейман** «Один в театре: феномен спектакля для одного зрителя». Особое внимание в ней уделено примерам спектаклей для одного зрителя (и шире — распространению онлайн-театра), которые были созданы в месяцы самоизоляции 2020 г. В статье **А. О. Дунаевой** «“Встреча” — “Квартира” — “Разговоры”»: политики пространства в инклюзивном проекте» рассматриваются работы, созданные режиссером Борисом Павловичем совместно с инклюзивной театральной труппой сначала в репертуарном театре, затем в старой петербургской квартире и, наконец, в условиях отсутствия постоянной площадки. Анализ пространства, в этом проекте почти всегда общего для перформеров с расстройством аутического спектра и зрителей, становится отправной точкой для размышлений о политическом измерении инклюзивных проектов и их эмансипаторном потенциале. Статья **Ж. В. Васильевой** «Перформативные практики современного искусства и ритуал прощания (на примере проекта Артема Филатова и Алексея Корси “Сад им.”)» посвящена проекту на стыке сайт-специфического искусства и цифрового архива, созданному художниками для частного крематория в Нижнем Новгороде. Затронутые автором проблемы касаются коммуникативных и перформативных аспектов памяти, значения архитектуры в ритуалах прощания и трансформаций, которым эти ритуалы подвергаются в эпоху цифровой революции.

Материалом для статьи **С. А. Кондратьевой** «Между экскурсией и танцем: опыт работы с исторической средой через сайт-специфические перформативные практики» стали собственные хореографические работы (или «перформативные исследования») автора, созданные в период с 2017 по 2020 г. Особое место в статье уделено тому, как сайт-специфический танец и перформанс работают с памятью места и историческим наследием.

Проблемы памяти и советского наследия также занимают центральное место в статье **Н. В. Семеновой** «Спектакль-променад “Свинарка и пастух”: ре-сайтлинг фильма в декорациях ВДНХ». Пример сайт-специфического «театра в наушниках» (продукция Мобильного художественного театра) рассмотрен в контексте как различных культурных проектов, интерпретирующих образ и место ВДНХ в постсоветский период, так и программы мультикультурности, заложенной в генеральный план выставки.

В заключительной статье раздела — «Театральные исследования лабораторного дискурса: понятия, история идей, российский контекст» (**Ю. Г. Лидерман**) — предпринят анализ лабораторного дискурса на материале интервью режиссера и теоретика театра Анатолия Васильева, взятых исследователем театра и кино Зарой Абдуллаевой и вошедших в книгу «Parautopia» (2016).

Тему перформативного искусства продолжают статьи, объединенные рубрикой «Архаическое и современное на сцене и в кинематографе». **Д. Д. Кумукова** анализирует музыкальную организацию трагедии Марины Цветаевой «Ариадна», позволяющую говорить о сценичности этого произведения, и рассматривает опыт его театральной постановки в 2001 г., в которой, в соответствии с античным сюжетом трагедии, задействовались приемы древнегреческого театра. **М. Р. Торбург** и **С. В. Добронравов** обращаются к художественному фильму 1971 г. «Обход» (Walkabout), сюжет которого сосредоточен на встрече людей из мира цивилизации с австралийским аборигеном, и описывают постмодернистские стратегии, которые используют создатели фильма для деконструкции ритуалов и ценностей, с одной стороны, современной индустриальной цивилизации, а с другой — первобытного общества.

Рубрика «Путешествие по Англии раннего Нового времени: сценарии и интерпретации» отчасти продолжает тематику сайт-специфического перформанса, но перенося ее в удаленную историческую перспективу. В статье **А. Ю. Серegiной** рассматриваются сценарии летнего путешествия королевы Елизаветы I по своим владениям, имевшего место в 1591 г. По обычаю, оно сопровождалось театрализованными празднествами, которые устраивались знатными семействами. Эти представления были способом не только прославить монарха и тем самым подтвердить свою верность короне, но и обозначить свою позицию по отношению ко все более актуальной проблеме престолонаследия. **А. В. Стогова** затрагивает проблему столкновения двух направленных друг на друга взглядов: с одной стороны, стороннего наблюдателя — французского путешественника, описывающего Лондон и его обитателей, с другой — английских читателей, взирающих на нарисованную им картину. Несмотря на малую оригинальность травелога, его появление вызвало дипломатический скандал по обе стороны Ла Манша, в результате которого автор отправился в ссылку, а английские литераторы взялись за опровержения. О подоплеке этого неожиданного яростного конфликта интерпретаций и идет речь в статье.

В разделе «Переводы» вниманию читателей предлагается до сих пор не опубликованный на русском языке источник из истории филологического театроведения — 25-я лекция из «Чтений о драматическом искусстве» А. В. Шлегеля (1884) в переводе и с предисловием **Е. М. Луценко**. Шлегель сравнивает античное искусство и поэзию романтизма; сопоставляет драматическую традицию, с одной стороны, Испании и Англии, а с другой — Франции и Италии и полемизирует с авторами эпохи Просвещения, видевшими в Шекспире необразованного «дикаря», творчество которого не соответствовало критериям, предъявляемым к театральному искусству в рамках классицизма.