

М. В. Ахметова

ORCID: 0000-0002-2543-9349

✉ malinxi@rambler.ru

*Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(Россия, Москва)*

КОНФЕРЕНЦИЯ «МАРГИНАЛИИ-2019: ГРАНИЦЫ КУЛЬТУРЫ И ТЕКСТА»

Аннотация. В обзоре представлены материалы международной научной конференции «Маргиналии-2019: границы культуры и текста», прошедшей 30 августа — 1 сентября 2019 г. в г. Осташкове.

Для цитирования: Ахметова М. В. Конференция «Маргиналии 2019: границы культуры и текста» // Шаги/Steps. Т. 6. № 2. 2020. С. 312–320. DOI: 10.22394/2412-9410-2020-6-2-312-320.

*Хроника поступила в редакцию 1 марта 2020 г.
Принято к печати 10 марта 2020 г.*

M. V. Akhmetova

ORCID: 0000-0002-2543-9349

✉ malinxi@rambler.ru

*The Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration
(Russia, Moscow)*

CONFERENCE “MARGINALIA-2019: BORDERS OF CULTURE AND TEXTS”

Abstract. The review focuses on materials from the international conference “Marginalia-2019: Borders of Culture and Text” that took place August 30 — September 1, 2019 in the town of Ostashkov.

To cite this review: Akhmetova, M. V. (2020). Conference “Marginalia-2019: Borders of Culture and Text”. *Shagi / Steps*, 6(2), 312–320. (In Russian). DOI: 10.22394/2412-9410-2020-6-2-312-320.

*Received March 1, 2020
Accepted March 10, 2020*

С 30 августа по 1 сентября 2019 г. в Осташкове (Тверская область) прошла Международная научная конференция «Маргиналии-2019: границы культуры и текста» — седьмая в серии конференций, посвященных маргинальным, периферийным, пограничным областям гуманитарного знания. В качестве организаторов выступили Научно-исследовательский вычислительный центр МГУ им. М. В. Ломоносова, Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, Институт философии РАН, ФИЦ «Информатика и управление», Университет города Саитама (Япония) и Осташковский краеведческий музей. Конференция объединила представителей различных гуманитарных дисциплин — историков, лингвистов, литературоведов, искусствоведов, философов, культурологов, фольклористов и антропологов из России и восьми зарубежных стран.

Как обычно, большое число докладов было посвящено «периферийным» текстам — дневникам, записным книжкам, мемуарам, травелогам, письмам — определению границ документального, биографического и художественного в этих документах и т. д. **И. Л. Савкина** (Тампере, Финляндия) проанализировала мемуары финской коммунистки, сотрудницы Коминтерна, резидента советской разведки в Японии, узницы ГУЛАГа Айно Куусинен «Господь низвергает своих ангелов» (1965, изданы на русском языке в 1991 г.), поставив вопрос о способах создания нарративной идентичности, о конструировании авторского «я» — в идеологическом, национальном и гендерном аспектах. **О. Д. Шемякина** (Москва) обратилась к дневникам последней трети XIX в. Марии Николаевны Шустовой, дочери разорившегося московского фабриканта, сосредоточившись на проблеме выражения своих чувств как в дневниковой форме, так и в реальности — учитывая ограниченный набор стратегий, в рамках которого для девушки соответствующего круга была возможна коммуникация с возлюбленным. **Ю. В. Кагарлицкий** (Москва) рассмотрел мемуары Н. Б. Долгорукой («Своеручные записки», 1767) как литературный текст, написанный в соответствии с канонами «романа испытания» и подвергшийся влиянию не только романного нарратива, но и риторической практики XVIII в. Обратный пример — построение художественного текста в мемуарно-эпистолярной форме — стал предметом доклада **Н. В. Соболевой** (Москва) о романе М. Юрсенар «Мемуары Адриана» (1951): структура и композиция романа восходит к традициям римской античной биографии, в то время как романский нарратив типичен для автобиографической прозы XX в. (антропоцентричность, эссеизм, характерные для литературы Новейшего времени темы времени — памяти, жизни — смерти и др.). Случаю, когда мемуарный материал был использован в художественном произведении, был посвящен доклад **Б. И. Беленкина** (Москва) о том, как мемуары революционера Гавриила Мясникова, убийцы великого князя Михаила Романова, были использованы в романе «Царство Агамемнона» Владимира Шарова, творчески переосмыслившего историю Мясникова в контексте феномена самозванчества советской эпохи¹. **С. Л. Гोनоблева** (Санкт-Петербург) рассказала о том, как в дневнике анонимного учителя истории из г. Владимира за 1901–1904 гг. отразилась рефлексия о современных ему событиях, общественных настроениях и вообще о происходящем в стране (например, об анафеме Л. Н. Толстому, о студенческих волнениях, о цензуре и т. д.), а также предложила свою версию того, кем был

¹ См. публикацию: [Беленкин 2019].

автор дневника. **М. И. Рухмаков** (Москва) рассмотрел эпистолярную полемику С. Н. Булгакова, Е. Н. Трубецкого и М. К. Морозовой вокруг редакционного предисловия к сборнику статей «О Вл. Соловьеве», готовившемуся к изданию в 1911 г. в недавно открывшемся книгоиздательстве «Путь». **С. М. Евграфова** (Москва) проанализировала мемуары врача А. З. Цфасмана «Из того, что помню» (М., 2013) с той точки зрения, как в минимально отредактированном тексте интеллектуала-нефилолога соотносятся чувственное и ментальное, как автор дифференцирует «свое» и «чужое» знание, и сопоставила этот материал с наблюдениями над текстами студентов-филологов. **А. А. Главачова (Hlaváčová)** (Братислава, Словакия; Флоренция, Италия) рассмотрела две рукописные редакции так называемого Хождения во Флоренцию — документа, повествующего о путешествии русского посольства на Ферраро-Флорентийский сбор (XV в.), — и выявила в них промосковскую риторику (критика Твери и в особенности Новгорода). **С. Е. Сидорова** (Москва) на материале британских дневников и травелогов XIX в. выявила данные о слугах в колониальной Индии — об их иерархии, кастовой и этнической принадлежности, о характере их отношений и уровне взаимопонимания с хозяевами и т. д., особенное внимание уделив аспекту влияния, которое они оказывали на привычки колониальных господ благодаря кулинарным практикам. **А. А. Резниченко** (Москва) рассмотрела маргиналии Флоренского к рукописям его «Лекций о Канте» и «Лекций о Каббале», содержащие заметки и выписки о русской и мировой философии, о европейской культуре, об иудаизме и т. д.

В следующих докладах рассматривались языковые и содержательные особенности учебной, справочной и технической литературы, биографии ее авторов. **А. А. Сенькина** (Санкт-Петербург) продемонстрировала смешение ролей педагога и писателя в школьных книгах для чтения, издававшихся в России в 1860–1910-е годы: тексты, написанные профессиональными литераторами, приобретали педагогический статус (пример Л. Н. Толстого), а педагоги, сочинявшие тексты для школьных книг, превращались в писателей (К. Д. Ушинский и т. д.). **А. Г. Кравецкий** (Москва) обратился к биографии и творчеству Е. И. Молоховец, автора знаменитой кулинарной книги (сочетавшей сборник рецептов с руководством по ведению домашнего хозяйства в целом), а также нравственной и религиозной литературы. **А. В. Птенцова** (Москва) проанализировала структуру и языковые (орфографические, синтаксические и стилистические) особенности издания «Календарь деревенского коммуниста на 1926 год».

В блоке докладов, посвященных собственно лингвистической проблематике, обсуждались вопросы семантики, стилистики, корпусной и компьютерной лингвистики, лексикографии, терминологии. **И. Б. Левонтина** (Москва) проанализировала употребление союза *да* в качестве так называемого ксенопоказателя — маркера «присутствия Другого». **М. М. Вознесенская** и **Е. Я. Шмелева** (Москва) представили описание единиц тематической группы «приветствия» в «Интертекстуальном тезаурусе современного русского языка» (*Откуда ты, прелестное дитя?; Ба, знакомые все лица!* и т. д.). **С. Ю. Семенова** (Москва) продемонстрировала описание в АОР-ориентированном семантическом словаре РУСЛАН слова *логика*, перешедшего в общий узус из научной терминологии. **Е. Г. Соколова** (Москва) познакомила участников конференции с тем, как в корпусе Ru-RSTreebank размечаются дискурсивные отношения в тексте. **Е. Э. Бабаева** (Москва) проследила изменение значений

слова *подросток*, на рубеже XVIII и XIX вв. наряду с терминами *недоросток*, *недоросль* имевшего семантику не возраста, а роста; массовое распространение этого слова в 1870–1880-е годы докладчица связала с бытописательными текстами, а Ф. М. Достоевский, в свою очередь, психологизировал это понятие. В совместном докладе **И. А. Крыловой** и **Н. А. Туляковой** (Санкт-Петербург) анализировались использование в XVIII–XIX в. терминов *предание*, *сказание*, *легенда* и их семантическая трансформация (так, из термина *предание* с середины XVIII в. вытесняется религиозная сема; номинация *легенда* широко распространилась в 1860-е годы и использовалась по отношению как к агиографическим, так и к фольклорным текстам и т. д.). **А. А. Плетнева** (Москва) рассмотрела, как в 1905–1920 гг. в агитационной продукции различных политических партий (от черносотенцев до большевиков) использовались архаизмы, (псевдо)славянизмы, отсылки к церковному дискурсу и фольклорные стилизации. **М. В. Ахметова** (Москва) выявила связь между увеличением в советских газетах количества катойконимов (названий жителей населенных пунктов) в конце 1930-х годов и особенно в годы Великой Отечественной войны, сменой дискурса и востребованностью патриотической риторики в этот период.

Границам понятий и терминов с историко-культурной точки зрения были посвящены совместный доклад **Ф. Н. Блюхера** и **С. Л. Гурко** (Москва), которые задались вопросом о значении слова *современный* и выделили в нем идеологическую пространственную сему (например, *современная наука* = *западная наука*; по мнению докладчиков, эта сема актуализировалась в советскую эпоху и была характерна и для «советского», и для «антисоветского» дискурса), а также выступление **Д. К. Полякова** (Москва), обратившегося к конструкту *Центральная Европа*, который может пониматься по-разному в историческом, культурном, геополитическом и языковом аспектах.

Языку художественной литературы и проблемам перевода была посвящена следующая группа докладов. **А. Д. Козеренко** (Москва) проанализировала фразеологические выражения с компонентом *слеза/слезы* в текстах Достоевского, показав, какие из этих идиом сохранились в языке, как они трансформировались и какие исчезли, послужив основой для новых идиом. Тема была продолжена докладом **К. Л. Киселевой** (Москва), которая рассмотрела употребляемые Достоевским фразеологические единицы с компонентом *себя/сам/свой* (*не по себе*, *вне себя* и т. д.). **А. Н. Баранов** и **Д. О. Добровольский** (Москва) поставили вопрос о лингвистическом определении индивидуального стиля писателя в аспекте частоты употребления служебных, дискурсивных и т. п. слов и привели примеры частотного распределения слов *только* vs. *лишь* и *едва* vs. *еле* vs. *чуть* в произведениях Достоевского, Толстого, Салтыкова-Щедрина, Гончарова и Тургенева. **М. Ю. Михеев** (Москва) сопоставил диалектные единицы и экзотизмы в творчестве М. А. Шолохова и Ф. Д. Крюкова, которому некоторые исследователи атрибутируют «прототекст» романа «Тихий Дон», и сделал вывод о несостоятельности версии о прямом копировании: в лучшем случае можно говорить о копировании с намеренным расогласованием диалектных форм, совпадавших в идиолектах обоих авторов. **В. Ю. Апресян** (Москва) и **М. Гронас** (Ганновер, США) рассмотрели поэтический троп, который предложили называть метактантом, одновременно близкий и метафоре, и метонимии, поскольку сближает объекты разных когнитивных доменов, одновременно являющиеся актантами при одном преди-

кате². **А. Д. Шмелев** (Москва) посвятил свой доклад использующимся в прозе Солженицына паремиям — пословицам, поговоркам и т. д., в том числе случаям, когда паремия сокращена или когда имеет место переключка паремийных эпизодов внутри текста, и привел примеры неадекватного перевода таких фрагментов³. **Е. Э. Разлогова** (Москва) выявила нарушение нарративного изоморфизма в переводах на французский язык античных и европейских авторов в XVII–XIX вв. (неполный перевод, реструктуризация текста, исключение некоторых персонажей и изменение их характера и т. д.). **Е. С. Островская** (Москва) посвятила свой доклад сборнику «Антология новой английской поэзии», вышедшему в 1937 г. под редакцией М. Г. Гутнера (фактически составителем был Д. П. Святополк-Мирский) с точки зрения его паратекста и обусловившего его исторического контекста.

В двух докладах были затронуты экстралингвистические аспекты коммуникации. **И. А. Шаронов** (Москва) на материале художественной литературы XIX–XXI вв. проследил динамику эмотивных проявлений в русском этикете: на протяжении XX в. из коммуникативных практик исчезает ряд личных эмоциональных проявлений (например, плач) и выражающих эмоции жестов, исчезают групповые эмотивные ритуалы либо снижается их распространенность (например, «качание» победителей). **Е. Н. Зарецкая** (Москва) обратилась к этическим аспектам использования иронии, рассмотрев коммуникативные ситуации, в которых она неуместна.

Различные аспекты художественной литературы рассматривались на прозаическом и поэтическом материале. **Е. В. Степанян-Румянцева** (Москва) охарактеризовала разные типы литературного портрета («живописный» и «суггестивный») и стратегии его описания в произведениях русских писателей XIX в. **Н. Ю. Пахмутова** (Москва) сопоставила лексические и стилистические средства, при помощи которых созданы женские персонажи в «Тихом Доне» М. А. Шолохова и в рассказе Ф. Д. Крюкова «Офицерша», и сделала вывод о принципиально разных идиостилиях и идейно-художественных установках. **Т. С. Зевахина** (Москва) проиллюстрировала тезис о сочетании лаконизма с «высоковольтностью» каждого слова в творчестве Е. И. Замятина на примере описаний охоты на медведя в записных книжках писателя и повести «Север». **М. В. Головизнин** (Москва) показал, как в прозе и стихах В. Т. Шаламова творческий процесс осмысляется через образы, связанные с шаманством, и выявил особенности биографии писателя, обусловившие его обращение к топике измененных состояний сознания. **И. В. Ерохина** (Тула) проанализировала строфу из «Поэмы без героя» Анны Ахматовой «А ведь сон — это тоже вещичка, / Soft embalmer, Синяя птица, / Эльсинорских террас парапет», где задействованы шекспировские реминисценции, отсылки к сонету Китса и эссе Поля Валери. **И. З. Сураг** (Москва) подробно прокомментировала стихотворение О. Э. Мандельштама «Цыганка» (1924), уделив внимание его интертекстуальности и фольклорным реминисценциям. **Е. Брейдо** (Нью-Йорк, США) представил стиховедческий анализ строфики Владимира Гандельсмана.

² См. публикацию: [Апресян, Гронас 2019].

³ Статья по материалам доклада будет опубликована в следующем номере журнала «Шаги / Steps».

Е. В. Фейгина (Москва) проанализировала работу У. Эко «Поэтика Джойса» (1966) с точки зрения автокоммуникации — как попытку объяснить принципы творчества Джойса не только научному и культурному сообществу, но и самому себе.

Двое докладчиков обратились к пограничным литературным явлениям, к проницаемости границ между различными жанрами, между литературой и фольклором. **М. Л. Лурье** (Санкт-Петербург) поставил вопрос о том, в каких дефинициях следует осмысливать уличные песни 1920-х годов, сочинявшиеся специально для исполнения уличными певцами: фольклор ли это, наивная поэзия или массовая литература. Были рассмотрены также творческие и экономические практики авторов песен, поэтика текстов, их источники. **Н. Г. Брагина** (Москва) проанализировала пограничную между авторской поэзией и сетевым фольклором стихотворную форму, практикуемую в сообществе «Вижу рифмы»: несколько строк авторского текста в сочетании с фотографией, содержащей рифмующийся с какой-либо из строк текст (надпись на заборе, реклама, скриншот и т. д.), который и становится последней строкой стихотворения.

Ряд докладов был построен на фольклорном и диалектном материале. **Е. Е. Левкиевская** (Москва) обратилась к фольклорным источникам литературной сказки «Двенадцать месяцев» и высказала предположение, что славянский вариант сказки контаминирует, во-первых, широко распространенный в Евразии сюжет, в соответствии с которым зимой девушку посылают принести то, что доступно лишь летом, и, во-вторых, южнославянскую легенду о Мартовской старухе с мотивом заимствованного времени (март отдает несколько дней февралю). **А. Б. Мороз** (Москва) рассказал о сакральном месте в Гайновском повете (Польша), неофициально называемом «наша Грабарка» (по аналогии со святой горой Грабаркой, на которой, как и здесь, устанавливают памятные и обетные кресты), и о связываемом с этим местом персонаже Феде Слепом, который в устной истории совмещает черты, с одной стороны, святого и целителя, с другой — чудака. **И. Б. Качинская** (Москва) на материале архангельских говоров рассмотрела диалектные номинации распутной женщины, а **О. Г. Ровнова** (Москва) рассказала о лексике, означающей технические устройства (телевизор и телефон) и действия с ними, в речи русских старообрядцев Южной Америки: эти термины испытывают влияние испанского и португальского языков, задействуя лексико-семантические и словообразовательные возможности родного языка.

В нескольких докладах рассматривались дискурсы различных сообществ и субкультур, а также история их исследования. **Е. А. Потехина** (Ольштын, Польша) осветила основные страницы в изучении старообрядчества в Польше. **Я. Г. Шемякин** (Москва) предложил рассматривать старообрядцев-странников (бегунов), отличающихся радикальным отрицанием официальной церкви и государственности, как сообщество, выработавшее социокультурную систему, альтернативную официальной с цивилизационной точки зрения. **С. Г. Дюкин** (Пермь) на материале интервью с жителями ряда нецентральных российских городов, вспоминая о рок-культуре рубежа 1980–1990-х годов, выдвинул тезис о дисфункционализации рок-культуры в современном дискурсе (она превращается в объект ностальгии, либо редуцируется ее социокультурная роль и собственная субкультурная идентичность, либо позднесоветскому року приписываются конформизм и аполитичность). **С. Г. Тамбовцева** (Санкт-Петербург)

рассмотрела криптолингвистическую доктрину эзотерического движения «ВсеЯСветная Грамота», основанную на сакрализации «исконного русского алфавита» из 147 букв (*букво*), и телесные практики адептов, которые принимают позы, имитирующие начертание той или иной буквы.

Большой блок составили доклады, посвященные различным аспектам отечественной истории со Средних веков и до конца советской эпохи. **П. В. Лукин** (Москва) предложил интерпретировать формулу «Бог и Великий Новгород», зафиксированную в письменных иностранных свидетельствах, как относящуюся к политической терминологии: «Великий Новгород» здесь означает не топоним, а коллективную республиканскую личность (вече). **Е. Н. Марасинова** (Москва) проанализировала практику привлечения к уголовному судопроизводству священников, разделявших следовательские функции, во второй половине XVIII в., когда было ограничено применение пыток при допросах; рассматривались манипулятивные стратегии, к которым прибегал священник-увещатель. **О. А. Волошина** (Москва) на основе архивных документов осветила подробности путешествия в Индию в конце XVIII в. Герасима Лебедева — музыканта, основателя в Индии первого европейского театра, автора ряда индологических трудов. **И. В. Галактионова** (Москва) рассказала о путешествии на Амур в конце XIX в. книгоноши Общества для распространения Священного Писания в России Ивана Голубева по данным его дневниковых записей. Предметом внимания **Г. Г. Шеянова** (Москва) стали два казуса российского духовного делопроизводства XIX в. на материале документов Нижегородской духовной консистории: во-первых, дело иеромонаха Островоезерского монастыря Филарета, утверждавшего, что он изобрел вечный двигатель, а во-вторых, дело священника Петра Золотницкого, произнесшему анафему Петру I, признанному душевнобольным и заключенному в тот же Островоезерский монастырь. **М. А. Графова** (Москва) рассмотрела социально-юридический феномен первых лет советской власти, когда принятый в 1918 г. Кодекс о браке, семье и опеке предоставлял возможность назначить рожденному вне брака ребенку более чем одного отца в качестве плательщика алиментов; ситуация, когда суд принуждал к выплате алиментов несколько «отцов», была типовой до принятия нового кодекса в 1926 г. По мнению докладчицы, это свидетельствовало о стремлении молодого советского государства избежать расходов по содержанию детей в неполных семьях. **Т. Ю. Кравченко** (Москва) сопоставила издававшиеся с 1923 г. советские журналы «Огонек» (редактор М. Е. Кольцов) и «Прожектор», в состав редакции которого входил Н. И. Бухарин: издания имели разную редакционную политику и обладали разными полиграфическими возможностями, и конкуренцию выдержал именно «Огонек», в большей степени ориентированный на народные массы и более дешевый в изготовлении, став главным транслятором советской идеологии. Материалом доклада **А. П. Гавриловой** (Москва) стали дневники и воспоминания А. С. Берзер, занимавшей должность старшего редактора отдела прозы в журнале «Новый мир» в 1959–1970 гг., в которых зафиксированы последние годы существования журнала под редакцией А. Т. Твардовского. **М. В. Голловизнин** (Москва) выявил влияние процесса Синяевского и Даниэля на два текста В. Т. Шаламова — «Письмо старому другу», ходившее в самиздате, и открытое письмо в «Литературную газету» 15 февраля 1972 г. **С. М. Соловьев**

(Москва) проанализировал переписку Шаламова с Надеждой Мандельштам как «диалог равных» — носителей культуры 1920-х годов, говорящих на одном языке. **Е. Г. Серебрякова** (Воронеж) на материале петиционных кампаний 1960–1970-х годов проследила динамику правозащитного самосознания, усиление юридической риторики и становление диссидентской идентичности: было выявлено, что на момент дела Синявского и Даниэля и «процесса четырех» правозащитное самосознание было уже сформировано. **С. И. Крук** (Рига) осветил различные стратегии взаимодействия «периферии» и «центра» в контексте послевоенной культурной политики в прибалтийских республиках, в частности, определявшие развитие тех или иных форм изобразительного искусства (например, развитие в Латышской ССР «картинной», а не документальной фотографии обусловлено восприятием последней как подвергающейся особому идеологическому контролю, в то же время в Литовской ССР предпочитали развивать документалистику как наиболее соответствующую соцреализму).

Европейские историко-литературные памятники стали предметом осмысления еще одной группы докладов. **Д. Е. Афиногенов** (Москва) показал, как скандальный древнегреческий поэт Сотада стал прототипом философа Сотата — персонажа византийского душеполезного нарратива. **О. Н. Афиногенова** (Москва) провела сопоставление персонажа возникшего в XIX в. греческого культа новомученика Пантелеимона Критского, якобы казненного турками за отказ принять ислам, и мальчика Пантелеимона — умершего в 12-летнем возрасте внебрачного сына критянки, которая выдавала останки ребенка за чудотворные мощи. **М. Ю. Кукин** (Москва) предложил рассматривать структуру Канона ко Святому Причащению по «архитектурному» принципу: как текст, имеющий центральную ось (5-я песнь), центр (песни с новозаветной топижкой), обрамление (ветхозаветные песни) и «пристройку» (богородичная 9-я песнь). **М. В. Живова** (Рим, Италия) проанализировала, как в ужгородском альманахе «Месяцеслов для русинов крайны Угорской», издававшемся во второй половине XIX — первой половине XX в., образы славянских первоучителей Кирилла и Мефодия использовались для конструирования русинской идентичности в контексте языка (русского либо, шире, славянского) и греко-католической конфессиональной принадлежности. **М. Ю. Игнатьева (Оганисян)** (Барселона, Испания; Москва) рассмотрела «Записки по истории испанской поэзии и испанских поэтов» бенедиктинца Мартина Сармьенто (XVIII в.) в контексте историографии испанской литературы XVIII — начала XIX в. **А. Л. Касаткина** (Москва) указала на вероятный источник «Духовного утешения», написанного в тюрьме английским епископом-диссидентом Джоном Фишером (1469–1535), — адаптацию французским канцлером Жаком Жерсоном труда немецкого мистика Генриха Сузо «Часослов Мудрости», написанного на латыни.

В. И. Легких (Вена) в своем докладе привела ряд случаев, когда принцип, по которому тот или иной святой начинает считаться покровителем определенного рода деятельности, либо вовсе не связан с житием или со службой святому (случай вмч. Варвары, ставшей покровительницей ракетных войск из-за совпадения дня ее памяти с днем ракетчика), либо связан с маргинальным фактом жития (например, прп. Алипий Печерский как покровитель визажистов и парикмахеров); особое внимание было уделено новому культу Петра и Февронии Муромских как покровителей семьи.

Искусствоведческой проблематике были посвящены два доклада. **Л. С. Чакковская** (Москва) рассказала о том, как в 1960–1970-е годы советская живопись «открывала» для себя русскую иконопись. **С. Ф. Членова** (Москва) осветила методологические установки искусствоведа Н. А. Дмитриевой (1917–2003), ее точку зрения на способы «перевода» с визуального языка на вербальный, ее предпочтение искусствоведческого анализа произведения (сюжет, композиция, колорит, рисунок) вниманию к частностям, «атмосфере» и «психологическому жесту».

Тезисы большинства докладов отражены на сайте конференции (<http://unipersona.srcc.msu.ru/site/conf/conferen.htm>).

Литература

Апресян, Гронас 2019 — *Апресян В. Ю., Гронас М. Б.* Что такое метактант и с чем он нас ест? // Складчина: Сб. ст. к 50-летию проф. М. С. Макеева / Под ред. Ю. И. Красносельской, А. С. Федотова. М.: ОГИ, 2019. С. 11–26.

Беленкин 2019 — *Беленкин Б.* Проигранная жизнь Гавриила Мясникова: Царевубийца в мемуарах и на страницах романа Владимира Шарова // Уроки истории: XX век. 2019. 24 сент. URL: <https://urokiistorii.ru/article/56163>.

References

Apresyanyan, V. Yu., Gronas, M. B. (2019). Chto takoe metaktant i s chem on nas est? [What is a metactant, and with what does it eat us?]. In Yu. I. Krasnosel'skaia, A. S. Fedotov (Eds.). *Skladchina: Sbornik statei k 50-letiiu professora M. S. Makeeva* [‘Potluck’: A collection of articles in honor of the 50th anniversary of Prof. M. S. Makeev], 11–26. Moscow: OGI. (In Russian).

Belenkin, B. (2019, September 24). Proigrannaia zhizn' Gavriila Miasnikova: Tsareubiitsa v memuarakh i na stranitsakh romana Vladimira Sharova [The lost life of Gavriil Miasnikov: The regicide in the memoirs and on the pages of a novel by Vladimir Sharov]. *Uroki istorii: XX vek* [Lessons of history: The 20th century]. Retrieved from <https://urokiistorii.ru/article/56163>. (In Russian).

* * *

Информация об авторе

Мария Вячеславовна Ахметова

*кандидат филологических наук
старший научный сотрудник,
Лаборатория теоретической
фольклористики, Школа актуальных
гуманитарных исследований, Российская
академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте РФ
Россия, 119571, Москва, пр-т
Вернадского, д. 82
Тел.: +7 (499) 956-96-47
✉ malinxi@rambler.ru*

Information about the author

Maria V. Akhmetova

*Cand. Sci. (Philology)
Senior Researcher,
Laboratory of Folklore Studies,
School of Advanced Studies in the
Humanities,
The Russian Presidential Academy
of National Economy and Public
Administration
Russia, 119571, Moscow, Prospect
Verнадского, 82
Tel.: +7 (499) 956-96-47
✉ malinxi@rambler.ru*