

Лаборатория историко-культурных исследований ШАГИ РАНХиГС

Научная конференция

**Укрощение повседневности:
нормативная литература и поведенческие стратегии
Нового времени.**

29-30 ноября 2018

Пречистенская набережная 11,
Ауд.22.

ПРОГРАММА

29.11.2018 (четверг)

10.45 - Открытие конференции. Вступительное слово.

11.00 - 12.30. Цивилизация как диалог (модератор Мария Неклюдова).

Михаил Велижев (НИУ ВШЭ). Процесс цивилизации по Элиасу: *pro et contra*. Теория цивилизации Норберта Элиаса – это результат междисциплинарного трансфера, впечатляющего по сей день своим масштабом. Дистанцируясь от историсофской интерпретации термина, известной по сочинениям О. Шпенглера, Элиас связал «цивилизацию» с микроконтекстом социальных практик европейской придворной аристократии. В концепции Элиаса индивидуальная психология человека, его повседневная жизнь, общественное поведение и утверждение определенного типа политического устройства оказались неразрывно связаны между собой. Одним из основных источников цивилизационной теории Элиаса стала психология З. Фрейда, отдельные положения которой ученый радикально историзировал и социологизировал. Ход мысли Элиаса провоцировал на споры. В наилучшей степени, как нам кажется, критику концепции Элиаса («от историков») суммировал современный голландский специалист Йерун Дойндам. Он посвятил интересующему нас сюжету отдельную книгу «Мифы власти» (1995), седьмая глава которой называется «Двор и цивилизация». В докладе мы последовательно приведем и разберем аргументы Дойндама и других оппонентов Элиаса (например, антрополога Джека Гуди). Речь пойдет о выборе источников, интерпретации истории придворного общества во Франции и в других европейских странах, критике «европоцентричности» построений Элиаса и других сюжетах. В итоге, мы постараемся ответить на вопрос – потеряла ли цивилизационная концепция Элиаса свою актуальность в свете многократных попыток оспорить ее отдельные положения? Сразу скажем, что, по нашему мнению, идеи Элиаса сохраняют свое значение – в чем именно оно состоит, мы расскажем в докладе.

Мария Майофис (НИУ ВШЭ). Конструируя общества контроля: Норберт Элиас, Йохан Хейзинга и Антон Макаренко во второй половине 1930-х годов. В докладе речь пойдет о том, как в работах А.С. Макаренко второй половины 1930-х годов появляется точно такая же причинно-следственная схема, которую выстраивает в своих "Придворном обществе" и "Процессе цивилизации" Норберт Элиас: замкнутая, сфокусированная на едином центре власти группа порождает сильные механизмы взаимного контроля над своими участниками и, как следствие этого, вырабатываются навыки самоограничения и самоконтроля, которые оба автора соотносят с идеей цивилизованности. Но не будем забывать, что там, где у Элиаса мы видим скрупулезный анализ прескриптивных

текстов, у Макаренко появляется собственный прескриптивный текст *par excellence*. В сочинениях Макаренко этого периода появляется еще одна интересная параллель с европейскими культурными историками, она связана с апологией игры как центрального фактора культуры. Во многом сходно с Й. Хейзингой Макаренко полагает, что игра заставляет своих участников руководствоваться определенными правилами, а значит, дисциплинирует. Однако Макаренко почти не замечает центральных для Хейзинги инновативных аспектов игры. Обе эти параллели позволяют по-новому взглянуть не только на советскую педагогику 1930-х, почти не достаивавшуюся внимания интеллектуальных историков, но и на классические работы Элиаса и Хейзинги. Можем ли мы увидеть в них, как и в статьях Макаренко, рефлексию над стихийными и во многом травматичными процессами урбанизации конца XIX -- начала XX века? Мне представляется, что такая попытка не лишена оснований.

Виталий Безрогов (ИСПО РАО). Школьный диалог как укрощение повседневности: у истоков одного педагогического жанра.

12.30 - 13.00. Кофейная пауза.

13.00 - 14.30. Кодификация хороших манер во Франции XVII века (Модератор Михаил Велижев).

Анна Стогова (ИВИ РАН/РГГУ). Модные письмовники Жана Пюже де ла Серра.

Жан Пюже де Ла Серр – один из самых плодовитых литераторов XVII столетия и автор самого успешного проекта пособий по ведению частной переписки. Тексты, издававшиеся под названиями «Придворный секретарь», «Модный секретарь» и «Кабинетный секретарь», начиная с 1627 года, до конца столетия выдержали в общей сложности более 30 изданий (как оригинальных, так и пиратских). Одной из причин такой популярности этих письмовников была ориентация на достаточно широкую аудиторию дворян и буржуа, стремившихся преуспеть при дворе или просто копировать «модный» стиль жизни и манеру общения столичной знати. Другой причиной был новый способ представления всего разнообразия частных писем, исходивший не из риторических и композиционных различий или статусов автора и адресата, а из специфики тех или иных жизненных ситуаций, которые могут вызвать потребность в эпистолярной коммуникации. Этой особенностью письмовников Пюже де Ла Серра, структурирующих и наделяющих определенными значениями не только частную переписку, но и повседневную жизнь, лежащую в ее основе, и будет посвящен доклад.

Мария Неклюдова (ШАГИ РАНХиГС/МВШСЭН). Парадокс воспитания или *Le je-ne-sais-quoi* аббата де Бельгарда.

Аббат де Бельгард – один из самых часто цитируемых авторов учебников хороших манер конца XVII – первой половины XVIII вв., однако про него самого известно чрезвычайно мало. Это само по себе не удивительно, поскольку речь идет о прагматической литературе, вроде бы вторичной по отношению к практике и к предшествующей традиции. В большинстве случаев его имя используется в качестве условного обозначения некоторого корпуса текстов, не обязательно ему принадлежавших, и порой друг другу противоречащих. Между тем, как показывает анализ его подлинных сочинений, аббат де Бельгард обладал последовательной и не самой привычной точкой зрения на воспитание. О специфике этого взгляда пойдет речь в докладе, где в качестве примера будет представлена его интерпретация концепта «невывразимого» (*le je-ne sais-quoi*).

Андрей Голубков (ИМЛИ РАН/ НИУ ВШЭ). *Galanteriana*: французские *ana* XVII-XIX вв. как кодексы поведения.

14.30 - 15.30. Обед.

15.30 - 16.30. Практики социальности в Европе в XVI – XVIII вв. (Модератор Ксения Гусарова).

Екатерина Михайлова-Смольнякова (ЕУ СПб). От женской забавы к занятию настоящего дворянина: социальные, культурные и гендерные модели в первых итальянских учебниках танца XVI в.

Основной объект исследования - первые итальянские печатные учебники танца и современные им манускрипты. Отсутствие утвержденных традицией нормативов создания подобного рода текстов давало авторам относительную свободу формы высказывания, благодаря чему внимательное прочтение описаний танцев и правил поведения в бальном зале позволяет проследить эволюцию социальных, культурных и гендерных моделей, связанных с хореографическими практиками. Анализ текстов показывает, каким образом в придворном обществе танец из занятия для женщин и детей превратился в обязательный навык, ассоциирующийся с воспитанием и благородством.

Людмила Алябьева (МВШСЭН/НИУ ВШЭ). Кофейня как цивилизационный проект: кодекс кофейного поведения и «новая социальность» (на примере английской кофейни XVII – XVIII вв.).

В сообщении речь пойдет об особом статусе кофеен, которые начинают открываться в Лондоне сразу после появления там собственно кофе, в XVII веке. Для лондонца кофейня стала не только местом, где можно было отведать экзотический напиток, но и превратилась в незаменимый институт городской жизни, куда приходили почитать свежий номер газеты, узнать последние новости, обменяться мнением по тому или иному поводу, высказаться самому и послушать других. Иными словами, они способствовали формированию «публичной сферы» и выступали своеобразными институтами социальности. Известно, что на территории кофейни действовали "Правила поведения в кофейне", выработанные совместными усилиями владельцев самых известных кофейных заведений английской столицы, которые формулировали основные требования к посетителю и служили своеобразным кодексом поведения в кофейне. Идеальным посетителем кофейни считался «бодрый и в меру разговорчивый» джентльмен, хорошо воспитанный и терпимый к мнению окружающих. Не менее важным нам представляется и тот факт, что кофейная демократия и кофейный цивилизационный проект имел гендерную специфику и распространялся исключительно на мужчин.

16.30 - 17.00. Кофейная пауза.

17.00 - 18.30. Кодексы поведения в России XVII – XVIII вв. (Модератор Виталий Безрогов).

Анастасия Преображенская (НИУ ВШЭ, Карамзинский стипендиат ШАГИ РАНХиГС). Православные монахи России и Речи Посполитой: траектории личного благочестия (XVII в.).

Ольга Кошелева (ИВИ РАН). Воспитание речевой культуры в российском юношестве.

В докладе рассматривается проект Петра I по внедрению в России иноземных стилей общения: *politesse* и *civilité* («людскость»). Его изучение несводимо к выявлению новых практик этикета, суть - в определении принципиальных отличий российских и западноевропейских коммуникативных кодов в общественном поведении (в проявлении вежливости, в оскорблениях и др.). Стремление Петра цивилизовать («переполитрозовать») подданных подрывало основы их традиционного поведения, которое имело собственные смысловые доминанты, и сегодня не может быть характеризовано просто как «грубое». Само изучение вежливых форм поведения в допетровский период совершенно не изучено, в докладе отражены первые шаги, сделанные автором в этом направлении. Русские в общении были прямолинейны, эмоциональны, говорили «правду в лицо», а самоуничижение являлось принятой формой вежливости. С точки зрения иноземцев все это было неучтиво, русскими же их поведение, основанное на правилах галантности, воспринималось как лицемерие и кривляние.

Петровская идея обучать юношество светскому поведению положила начало светской педагогике, вся она сводилась именно к нему. «Люди созданы для общества: дела, приличия, требования коммерции обязывают их часто видаться и разговаривать» (аббат Бельгард). Учительские разговоры, образцы которых стала предлагать литература, с точки зрения традиции были пустыми и смешными, но они формировали новый тип общения. В целом доклад сосредоточен на конфликтах и противоречиях в среде российского общества, возникавших из-за введения в оборот разных стилей общения, разных коммуникативных кодов, и на стоящих за ними культурных смыслах. Рассматриваются возможности их изучения по разным типам источников: учебной и художественной литературе, театру, документам судопроизводства, документам личного характера.

Анастасия Лыцова (УрФУ, Карамзинский стипендиат ШАГИ РАНХиГС). Литература «к пользе и употреблению юношества» в России: переводные тексты о светском воспитании в XVIII в.

С начала XVIII в. в России идеи воспитания, ранее неразрывно связанные с религиозными традициями, стали переосмысляться и приобретать светский характер. Не в последнюю очередь это было связано с формированием дворянства как сословия, особое поведение для которого стало социальным маркером. Представления о том, как должно себя вести дворянину дома и в обществе формировались, в том числе, под влиянием переведённой на русский язык специальной литературы. В докладе будет предложен обзор такой литературы, издававшейся в России в XVIII в.

30.11.2018 (пятница).

11.00 - 12.30. Воспитание как вымысел (Модератор Андрей Голубков).

Дмитрий Калугин (НИУ ВШЭ СПб). Достоинство сочинителя: случай А.П. Сумарокова.

В докладе рассматривается понятие «авторское достоинство» в России XVIII века на материале биографии А.П. Сумарокова. Процесс наделения автора «достоинством» определяется в первую очередь статусом литературы, представление о роли которой во второй половине XVIII века существенно меняется. Занятие литературным трудом открывает, по крайней мере декларативно, доступ в мир известности. Несмотря на это следует признать, что возможности литературы в плане обеспечения автора соответствующим статусом остаются еще довольно ограниченными. Случай А.П. Сумарокова, много рассуждающего о «достоинстве» вообще, здесь весьма показателен. Превращая литературу в свое основное занятие, Сумароков теряет свое «достоинство дворянина» и приобретает еще не имеющее достаточной социальной значимости «достоинство литератора», что создает трагические коллизии его биографии.

Вера Мильчина (ИВГИ РГГУ/ШАГИ РАНХиГС). «Имеет ли право жилец воспрепятствовать другому жильцу в осуществлении безнравственной деятельности?»: «Малый кодекс квартиросъемщиков и домовладельцев» (1835) как источник сведений о повседневности.

Ольга Вайнштейн (ИВГИ РГГУ). «Не надевай сегодня к ужину свой алый крепдешин»: кодекс модных манер в романах Эдит Уортон.

Доклад посвящен правилам модного поведения на примере романов американской писательницы Эдит Уортон «В доме веселья» (1905) и «Век невинности» (1920). Анализ романов производится в рамках концепции «Passing»: речь идет о проблематике признания и принятия в определенной социальной группе. В докладе прослеживается, как работает концепция «Passing» через семиотику костюма и поведения. Функция модной одежды анализируется как способ конструирования социальной идентичности. Особо рассматриваются правила обращения с модной одеждой и вестиментарные ошибки.

12.30 - 13.00. Кофейная пауза.

13.00 - 14.30. Повседневность в фотообъективе (Модератор Ольга Вайнштейн).

Оксана Гавришина (РГГУ). *Обрамление повседневности: студийная фотография конца XIX – первой половины XX вв.*

Начиная с середины XIX века, фотография как средство изображения играет важную роль в повышении значимости повседневности. Так, важными оказываются такие свойства фотографии, как моментальность снимка и внимание к подробностям. Однако если в репортажной и любительской фотографии предпочтение отдается случайным кадрам, в студийной фотографии сохраняется значимость нормативного изображения. Я хотела бы рассмотреть устойчивые ситуации фотографирования в студии на примере подборки снимков из альбома «Бутафорское счастье: фотографии конца XIX – первой половины XX вв. из частных собраний» (С.-Петербург, 2015).

Дарья Панайотти (ЕУ СПб). *Дисциплина фотографического взгляда (в СССР 1970-80-х гг.).*

Доклад посвящён проблеме нормативной поэтики в документальной фотографии периода «позднего социализма». Тогда как система ценностей документальной фотографии подразумевала спонтанность и невовлечённое наблюдение, в рамках советской культуры она зачастую воспринималась как способ транслировать нормативные предписания в области зрения. После расцвета в период «оттепели», документальная (в языке того времени - «жанровая» или «репортажная») фотография на протяжении конца 1960-начала 1970-х гг., становилась всё менее гибкой и всё более догматичной. Апология документального искусства сменилась навязыванием точек зрения и приоритетов; вместо «оттепельного» средства «критической оптики» фотография стала транслятором нормативных точек зрения. В соответствии с этим изменялась практика фотографирования. Проанализировав тексты из журналов «Советское фото» и «Журналист», я покажу, как советские авторы, пишущие о фотографии, предлагали читать изображение, как в фотографических дискуссиях артикулировались нормативные правила съёмки и как формулировался творческий метод, отвечавший требованиям официального репортажа. Я надеюсь определить заложенные в официальном дискурсе возможности и ограничения практики документальной съёмки, а также показать, как усваивался нормативный язык советской фотографии, на примере индивидуальных, как подцензурных, так и неподцензурных, стратегий.

Ксения Гусарова (ИВГИ РГГУ/ШАГИ РАНХиГС). *Невозможная фигура: женское тело в онлайн-руководствах по позированию.*

«Невозможная фигура» — это разновидность оптических иллюзий, основанная на склонности человеческого сознания распознавать изображения на плоскости как трехмерные объекты, которые в данном случае, однако, бросают вызов нашему привычному пространственному опыту. В то же время как «невозможную» (то есть «ненастоящую») часто описывают женскую фигуру на фотографиях, выполненных по определенным канонам позирования. В докладе будет предпринята попытка совместить эти два значения «невозможной фигуры» в поисках оптики, через посредничество которой можно было бы по-новому взглянуть на устоявшиеся фотографические позы, и выработать язык для описания практик позирования в иных категориях, нежели бинарные оппозиции (такие как «истина» и «обман»), артикулируемые, соответственно, авторами руководств по позированию и их последователями, с одной стороны, и критиками, с другой.

14.30 - 15.30. Обед

15.30 - 18.00. Репрезентация культуры повседневности в фильмах и других аудиовизуальных произведениях (Модератор Екатерина Лапина-Кратасюк).

Анна Правдюк (НИУ ВШЭ). *Фотопрактики семьи Николая II: визуальная (само)репрезентация в XX-XXI вв.*

В докладе предпринята попытка реконструировать содержание фотопрактик семьи Николая II и рассмотреть стратегии использования фотографии в публичном пространстве.

Фокус первой части будет сделан на содержательном и смысловом наполнении фотосъемки Романовых – как, когда, при каких обстоятельствах члены императорской семьи и представители их ближайшего окружения прибегали к фотосъемке, какими ритуалами сопровождалось фотографирование и какое символическое значение в рамках культуры повседневности оно имело. Вторая часть будет посвящена выходу этой частной практики в публичное пространство, а именно, использованию фотографии в кинематографе (на примере картины Глеба Памфилова «Романовы. Венценосная семья») и в современном экспозиционном пространстве.

Роман Красильников (ВолГУ). Репрезентация и конструирование повседневности в фильмах-путешествиях В.В. Познера.

В качестве главной задачи в фильмах-путешествиях В.В. Познера («Одноэтажная Америка», «Тур де Франс», «Их Италия», «Германская головоломка» и т.д.) декларируется изучение той или иной национальной идентичности – американской, французской, итальянской, немецкой и т.д. Вместе с тем телевизионная продукция требует конкретной репрезентации абстрактных ментальных структур с помощью определенных приемов, свойственных масс-медиа. Одним из таких средств выражения в познеровских роуд-муви является отображение (изображение) повседневных практик, которые являются (объявляются) характерными для соответствующих национальных культур. Какие элементы повседневности выбирает автор фильмов для ответа на поставленные им вопросы? Какие приемы (план, ракурс, монтаж, текст и др.) он использует для репрезентации ментальности и быта? Как сочетается стереотипное и уникальное в авторском взгляде на культуру? В конце концов какой образ повседневности конструируется в трэвел-фильмах В.В. Познера и какие функции он выполняет? На эти и другие вопросы мы постараемся ответить в нашем докладе.

16.30 - 17.00. Кофейная пауза

Екатерина Лапина-Кратасюк (ШАГИ РАНХиГС / НИУ ВШЭ). Культура повседневности как «настоящая история»: конструирование быта и этикета в костюмных фильмах и сериалах.

Ксения Ермишина (НИУ ВШЭ). Воспитание советской молодежи посредством «школьного» кино в эпоху «Оттепели»: как государственный заказ спас фильм «Доживем до понедельника» от «полки»?

Доклад основывается на исследовании до-прокатной истории "школьного" фильма 1968 года "Доживем до понедельника". Непростая судьба этого фильма рассматривается сквозь призму советского государственного заказа на культурную продукцию, который, как не парадоксально спас "Доживем до понедельника" от полки. В докладе будут рассмотрены особенности воспитательных модусов в «Доживем до понедельника», воплощенные в моральных установках учителя истории Мельникова, отличие этих модусов от тех, которые проводились государственной политикой, а также то, какие тактики применялись создателями фильма и советской зрительской аудитории, чтобы эти отличия были либо не заметны, либо играли бы фильму на пользу.

При исследовании использованы архивные материалы, содержащие рецензии на «Доживем до понедельника» с 1968 по 1970 года, письма зрителей и стенограммы заседаний на киностудии им. М. Горького.

18.00 - 18.30. Презентация номера журнала «ШАГИ/STEPS» (2018, №3-4).

<http://shagi.ranepa.ru/steps/issues/v4n3>

Оргкомитет:

Ксения Гусарова

Екатерина Лапина-Кратасюк

Вера Мильчина

Елена Нагаева

Мария Неклюдова